

## “社会性别研究国际学术会议”综述

陈雁

(复旦大学 历史系, 上海 200433)

中图分类号 :C27

文献标识 :A

文章编号 :1004-2563(2009)04-0079-06

由复旦—密西根大学社会性别研究所主办,复旦大学历史系协办的“社会性别研究国际学术会议”于2009年6月26-29日在复旦大学举办。这是中国社会性别研究领域的一次盛会,汇聚了来自中国两岸三地、美国、英国、德国、加拿大、日本、韩国、新西兰等国的180余名专家、学者和研究生,其中来自海外的学者占近一半。

与以往类似学术会议相比,跨国与跨学科的对话与交流是本次大会的最大特点。首先,会议的组成人员非常多元,不再局限于中国学者或海外从事中国研究的学者。参会学者主要由三部分组成,一部分是分别来自中国两岸三地62家高校和科研院所从事妇女与社会性别研究的专家学者,一部分是海外从事中国研究的学者,第三部分是国外从事妇女和社会性别研究的学者。这是一场不同地域国家、不同种族文化、不同性别的学者的大联合。

参会人员的多样化,也就带来了研究焦点与讨论议题的多样化。4天的会期包涵了2场全体大会、29个专题论坛、2个圆桌会议、1个教学工作坊和2场纪录片展映。话题涵盖社会性别与文学、历史、哲学、医学、人类学、法律、公共政策、民族、教育、媒介等诸多领域,与会者就移民、家庭暴力、妇女劳动、父权制在市场化中国的表现、市场转型与家族角色变迁、妇女的法律人格、社区权力、妇女刊物、社会性别

与社会主义等专题展开热烈讨论。不少论坛主题往往是来自不同学科背景和不同地域背景的学者共同关注的话题。

6月27日上午,来自美国宾州州立大学(Penn State University)的著名殖民地历史学家马力纳里尼·辛哈(Mrinalini Sinha)教授作了题为“如何以全球视野思考社会性别”的大会主题报告,对国际学界全球化的思潮提出反思,尖锐地指出当下的社会性别研究需要“一个全球视野,而不是仅仅在全球语境下去研究社会性别”,提议要彻底地将社会性别这一概念“历史化、充分将其置于具体的历史语境中”。并提出了未来更大的理论可能性:探索更为开放的社会性别概念,进而避免象现在很多女权主义研究那样,不自觉地简化或者倒退回男性/女性的二元对立的认识中去。而本次大会正是对辛哈教授这一倡议的一次具体回应,希望通过更加多元的学术碰撞,对中国的妇女与社会性别研究展开更历史、更具体的探索,更加具有全球的视野。

大会的全体会议以“女权主义干预行动”为题,从艾滋病防治中的“性和社会性别”话语(云南省社科院,赵捷)、民族地区的社会性别研究与学科建设(新疆大学,刘云)、广西财经学院,黄约)、2个基层妇女参政的个案研究(出生性别比失衡的政策倡导项目,中央党校,李慧英)、促进农村妇女参政项目,陕西

作者简介 陈雁(1973-),女,复旦大学历史系副教授,研究方向:社会性别史、中华民国史等。

省妇女研究会(高小贤)和跨界的合作(湖南商学院, 骆晓戈)切入,展示了近20年来中国各地、各层面的女权主义干预行动及其理论思考,在会议上引起了很大的反响。在随后的两天半分会场研讨中,主要围绕以下主题进行讨论:

### 1. 社会性别与中国历史

复旦大学历史系是会议协办方,因此,本次大会在议题的组织上,对妇女史与社会性别史领域颇为用心。由台湾东海大学许慧琦和复旦大学陈雁、史立丽三位青年历史学者组成的专题共同关注“近代中国的道德、婚姻与性”,从话语流变(1920年代中国社会新性道德论述)到个案分析(蒋宋联姻与黄陆案),进一步拓展了对1920年代中国历史研究的视野。

“中日战争中的妇女与公民资格”专题的4位学者均来自美国,但她们对于抗战时期中国妇女史研究之深入、视野之宽泛出人意料。列维斯与克拉克学院(Lewis and Clark College)的葛淑娴(Susan Glosser)对于抗战时期上海家庭主妇的研究打破了以往相关研究中着力塑造的“抗战妇女”的单一形象。休斯顿大学(University of Houston)的丛小平关注1940年代陕甘宁边区的抗属婚姻问题,分析在战时和边区的特定社会文化环境中,妇女与国家建设的关系。坦帕大学(University of Tampa)的李莉思(Elizabeth A. Littell-Lamb)考察了抗战时期的中国基督教女青年会,如何通过战争完成其“作中国人”的民族身份认同。弗吉尼亚理工大学(Virginia Tech)的舒海澜(Helen M. Schneider)从新生活运动妇女指导委员会和国民党的战时社会教育项目二个个案入手,探讨抗战时期中国知识妇女精英动员民众抗日的言论与行动。

由哥伦比亚大学(Columbia University)的刘禾、高彦颐与纽约大学(New York University)的瑞贝卡(Rebecca Karl)、加州大学圣克鲁兹分校(University of California, Santa Cruz)的贺萧(Gail Hershatter)4位教授组织的圆桌研讨——“前卫女性主义:何震与当代中国”,重新发掘、整理、评价何震,将她作为中国近代史上最重要的女性主义行动者与思想家向学界隆重推出,在会场上引起了激烈的讨论。

在“社会性别与社会主义”这一专题中,两位留美的中国学者发表了自己独到的见解。布朗大学

(Brown University)的王玲珍提出的跨国女性主义及其对现代中国社会性别研究的借鉴,对于重新审视社会主义中国的女性主义传统与改革开放时代跨国女性主义的影响发人深省。塔夫兹大学(Tufts University)的钟雪萍梳理了国内对“妇女能顶半边天”这一口号不同版本的“说法”和批评,意在将“妇女能顶半边天”所代表的重要的社会主义文化遗产重新提到议事日程,并引发人们再思考妇女解放在当下的历史条件下的新的意义。

### 2. 社会性别与媒介、文化

在这次跨学科的大会上,不同学科的学者不约而同地将社会性别研究方法与媒介和视觉文化研究有机结合。在“社会性别与近代中国传媒”专题中,吉林大学的何楠、日本大妻大学的石川照子和中南大学的万琼华从《玲珑》、《良友》和《大公报》3份中国近代知名报刊入手,分别探讨了近代中国的女同性爱、媒体与女性表现和纸媒对女子教育的介入。“社会性别与视觉文化”专题选择关注的媒介范围更加宽泛,香港中文大学的叶汉明关注《点石斋画报》中的性别,美国密西根大学(University of Michigan)的王政则从《中国妇女》杂志看社会性别与新中国的象征文化,华东师范大学的姜进从故事片《舞台姐妹》和同名越剧展开比较研究,看女性和都市上海这两个中心事件是如何被用来承载关于中国近现代史的不同叙事。美国立德学院(Reed College)的祁珊立(Lisa Claypool)将19世纪20年代上海的画谱研究与性别化的中国现代化相联系,是一项拓荒性的研究。

加拿大约克大学(York University)的季家珍(Joan Judge)、美国麦基尔大学(McGill University)的方秀洁和美国俄亥俄州立大学(Ohio State University)的安雅兰(Julia F. Andrews)关注《妇女时报》、《妇女杂志》、《女子世界》等20世纪初期的中国女子期刊,以此入手解析社会性别与近代中国文化生产之间的关系。而“媒介与性别表现”一组4篇论文从理论、话语分析、新闻生产等不同角度切入,对当下中国大众媒介的性别表现展开分析,包括复旦大学曹晋的“媒介与社会性别研究的理论建构”、中国人民大学陈阳的“我国女性新闻生产的性别结构”、华东师范大学魏伟和肖婧的“公共空间的获得:媒体中的

同性恋形象与话语诠释”、复旦大学陈理的“中文热线电话与中国都市社会青少年反传统的性”。

“民族国家与性别象征”专题更关注在文学领域,民族国家与社会性别等范畴的交互影响。厦门大学王宇虽然关注的是20世纪中国文学的日常生活话语,却传达了一个非常重大的课题——现代知识谱系中无处不在的性别政治。上海新途社区健康促进社的钟怡通过分析当代美籍华裔作家的文本、评论,剖析了种族化/性别化的差异如何融入社会性别的多义性/暧昧性。密西根大学的博达伟(David Porter)将18世纪中国外销瓷器与英格兰女性文学相结合所作的比较研究,不仅为我们呈现了一个性别想象乌托邦,也提供了一个跨国、跨文化历史研究的成功个案。

在“重写经典、重塑社会性别”专题中,3位来自美国的学者对于古代、现代和当代中国文学书写的3个案例的研究,提供了很好的重塑与反思视角。格林内尔学院(Grinnell College)的冯进敏锐地注意到当下中国网络世界中非常热门的话题:晋江原创网的耽美同人小说,从中考量当代中国女性的性别身份。瓦尔帕莱索大学(Valparaiso University)的白睿伟(Benjamin Ridgway)对于东坡词中回忆女性历史人物的主题的回溯,分析苏轼这样的中国古代男性文人对于中国女性历史人物的认识。立德学院(Reed College)的姜靖对于张爱玲名著《倾城之恋》的再解读,集中探讨了张爱玲对现代人两性关系的描摹与思考——现代传奇和古典爱情的参差对照。

### 3. 男性研究

本次大会会有两个专题都聚焦于男性研究。在“男性研究”专题,5位学者背景迥异,涉及比较文学、建筑学、社会学、新闻学、女性学等,研究的话题也跨度很大,但男性研究共同的方法与兴趣使这个专题结合得有声有色。中华女子学院的韩贺南“对五四时期妇女解放思潮中‘男性本质’建构”作一历史梳理之后,台湾大学的毕恒达与中山大学的黄海涛从当下台湾年轻人中流行的阿鲁巴与“high”文化来探讨男性青少年游戏中的同侪文化。北京林业大学的方刚基于田野调查的结果,使用男性特质理论,对男性性工作者与女客人权力关系展开分析。上海社会科学院的吴畅畅以《绝对男人》和《加油!好男儿》两档男

人选秀节目为由头,分析市场、技术、知识与专业等新的现代性项目对男性特质的重新定义。3位上世纪80年代初毕业于复旦大学历史系、现都在加州大学任教的教授从文学、仪式和移民的三个视野对华人社会的男性性存在展开思考。赵小建从华、洋二派对于男性气质的道德观的不同阐释与构建,来分析美国的早期华人社会与华洋冲突。姚平通过研读《游行窟》和《天地阴阳交欢大乐赋》来探讨唐代的性文学,旨在观察中国历史上第一次性文学高潮的历史、宗教、社会和文化背景,以及唐代的性观念和社会性别意识。芦苇菁藉由针对明末清初士大夫关于儒家丧礼中“不御内”的论述与实践的分析,尝试对丧礼影响士大夫对于性的道德含义的理解以及个人性实践的取向作历史性的认识。

### 4. 社会性别与民族、民俗文化

“社会性别与社区权力”专题的4篇论文集中研究云南的草根妇女组织与妇女文化。云南省社科院的杨晶和云南丽江东巴文化研究院的李英以纳西族农村妇女参与的一种民间非正式组织——化踪为例,通过对国家与文化背景的分析,试图回答妇女如何在国家与文化的多重控制之下,开创出妇女独特的生活意义。云南省社科院的吴云梅和段岩娜对大理白族妇女传统组织莲池会的分析,研究这一带有宗教色彩的妇女草根组织得以长期存在的机制。云南省社科院的张宏文和陆玲玲选取云南省德宏州某村妇女禁毒联防队作为个案,试图分析这样的农村妇女草根组织对于推动农村妇女参与公共治理的意义。云南省社科院的赵群研究滇西藏族妇女组织“姐妹会”如何实现社区已有的社会性别区隔,如何在妇女群体内部实现自我管理。与前述专题不同,“民族、民俗与社会性别”专题更关注民族文化,云南民族大学的武承睿对于云南清真女寺的调研与思考,指出穆斯林社会的社会性别发展面临的多重风险。河南大学的谢玉娥对豫北农村汉族年俗“大年初一”的性别审视,剖析了传统农业社会父系社会性别等级制度得以长期稳定、巩固的民俗根基。

### 5. 社会性别与婚姻、家庭

“家庭暴力与社会性别”专题的3位学者从大陆和台湾的不同视角对这一热点话题展开热议。台湾长荣大学的陈秀峯以台湾家庭暴力防治法之民事防

护令为例,分析介绍了台湾女性人身安全议题的相关研究。天津师范大学王向贤的“妻子暴力”一文,讨论妻子暴力的特点和调查研究本身的性别指向。上海妇女干部学校的周美珍从上海的唯尔福妇女儿童心理热线的个案分析入手,试图揭示社会性别与家庭暴力之间的关系。

改革开放以来,中国社会的市场转型造成了中国家庭角色的极大转变,在“市场转型与家庭角色变迁”一组4位学者非常敏锐地把握了这些变迁。复旦大学的沈奕斐对家庭内部权力关系变迁与社会性别平等历程的分析,为我们构建了一个“后父权制时代”的中国。圣克劳德州立大学(St. Cloud State University)的左际平的论文基于过去3年间对130位已婚妇女的深入访谈,分析了市场化过程中中国传统男主外、女主内家庭角色的强化现象背后复杂的原因。全国妇联妇女研究所的蒋永萍分析了国家社会主义的“家国同构”对于新中国妇女解放与男女平等进程所发挥的积极意义。香港理工大学的陈涓和胡嘉明以北京为背景,关注中国城市移民特别是农民工的家庭建构过程,着力分析“家”在移民人群,尤其是女性当中,已经拥有的阶层与地区分野。

“社会性别与老龄化”专题关怀的是当下中国社会的老年女性。南京大学的石燕以江苏镇江为例,研究老年女性养老经济收入的现状,并指出社会性别因素在养老经济收入差异上的显著影响。东北师范大学的刘彦喆等对于吉林省农村老年生存状况的性别差异研究,展示了现代中国农村社会中同时存在着的复制传统性别角色和跨越传统性别角色的两种状态,以及由此带来的诸多社会问题。香港专上学院的陆洁玲在她的论文里努力倡导一种新老老龄化政治观点,以去除对年长妇女作为被动者与受害人的刻板印象,以期利用年长妇女的经验与力量为主体对老龄化生活经验及日常生活需要作一全新的诠释。

在“从受害到受权?当代中国的女孩、女儿和性别自我认同”专题里,英国威斯敏斯特大学(Westminster University)的艾华(Harriet Evans)以在北京的长期田野工作中对不同年龄母女的访谈为主要材料,考察女性对母女关系的经验与期望的变化——这一主流学术几无关注、但在培养与塑造女孩与女性性别自我认同过程中非常重要的话题。英国立兹

大学(Leeds University)的刘捷玉通过生命经历访谈研究母亲的过去与女儿的现在,探讨社会的变迁如何对她们的生活产生影响以及她们自己如何适应这些变迁。香港中文大学王丹宁分析了在体制转型时代,中国城市工人阶级家庭私人居住空间性质的转换,生产模式的转换以及工人阶级家庭代际关系的变化。科比学院(Colby College)的张虹根据在湖南一乡村所做的田野调查来讨论计划生育政策推行后,农村出现的第一代“女儿户”家庭中的女孩的生活经历,探讨新的家庭人口组成、新的就业机会和新的婚姻模式如何重构代际关系,进而挑战传统家庭制度和父权观念。

## 6. 社会性别与社会

“社会性别与公共政策”一组4位学者带来了加拿大、美国与台湾的经验。魁北克大学(University of Quebec in Montreal)的钱伯勒(Diane- Gabrielle Tremblay)讨论当下劳动力市场中结构调整、失业问题、改革转型等因素对“妇女、工作与劳动力市场的挑战”。台湾大学的张珏对台湾2007年度“更年期方案(政策)”展开的性别影响评估,台湾实践大学的严祥鸾对“各国性别预算执行状况”的分析,都给与会者以很大的启发。卫斯理学院(Wellesley College)的马克英德许(Margaret V. McIntosh)探讨了“性别与公共政策互动的五种方式”,帮助人们发现、分析公共政策背后实际包含及着力推行的各种社会性别预设。

“社会性别与移民”专题集中关注外来务工妇女的经历,密西根大学的平鹿(Sarah M. Brooks)讨论来自农村的家政服务员们通过参与非营利组织的活动由“打工妹”蜕变为“新市民”的过程。雪城大学(Syracuse University)的马颖毅通过对中国农村妇女在农村与城市工作的比较研究,向目前学界对于农业工作到城市工作是向上的、进步的流动这一默认假设提出挑战。在“性别身份与妇女劳动”专题,西北工业大学的郭慧敏对西安市家政工会项目的考察,凸显了这部分女工在社会转型过程中经历的去工业化、边缘化、性别职业隔离化和去权利化的过程,进而分析这一家政工会内部复杂的政治建构。中山大学的刘秀丽对湖南攸县的田野调查,分析了随着劳务输出带来的社会分层,以及不同代际、年龄、阶层的女性在务农、外出务工、休闲、家务和养育等活动

中扮演的不同角色。云南大学的章立明将西双版纳的城镇化视为中国现代化的一个缩影,通过比较农村妇女的计划流动与自发流动,试图把握妇女、民族与国家之间动态的建构关系。全国妇联妇女研究所的马冬玲从社会性别视角出发,探讨传统社会学和女性学对情感劳动分工及其商业化特征、后果的不同解释,以及情感劳动的理论潜力。

对父权制的研究是本次大会的热点之一,“延续与变迁”专题就聚焦于“父权制在市场化中国的表现”。天津师范大学的杜芳琴对于中国社会男孩偏好的性别分析批判了这一活着的父权制,并试图寻找破解之途。南京师范大学的金一虹看到中国农村大规模、持续的劳动力流动对父权制家庭带来的全面挑战,但也看到父权制家庭拥有的内在调节和重构力量,意识到流动给妇女带来的“解放”通常到结婚即止。中国人民大学的宋少鹏剖析了当下中国社会对“温情脉脉”家庭的热衷,尖锐地指出为什么市场化的中国仍然如此需要父权制。南京大学的杨笛从韩剧在中国的流行,分析了父权制在当代中国大众文化中的再生产。

#### 7. 社会性别与教育

这一话题虽然只有4位学者参与,但研究的视野却很广阔,包括幼儿教育、高等教育和少数民族教育。台湾南亚技术学院的陈丽真对幼儿性别教育方案规划实践与评估的研究,为我们提供了台湾经验的借鉴。广西师范大学的雷湘竹的“幼儿园师幼互动过程中的性别问题分析”则与台湾学者研究构成了很好的互动。复旦大学的时丽娜对20世纪70、80、90年代3套大学英语教材的内容展开的深入分析,讨论了种族、阶级、社会性别、宗教等范畴在文本中的互现,并考察了复杂的权力关系和“合法知识”的建构之间的关系。甘肃省社科院的马亚萍长期在东乡族、保安族民族社区开展田野调研,她对于民族地区教育的研究,呼吁加快教育公平在少数民族女性教育上的发展进程。

#### 8. 社会性别与医疗、医学

“妇女与医疗”专题3位青年学者分别来自中、日、韩,但都关注医学知识、医疗技术和医师专业如何在现代中国确立、传播与实践。中山大学的柯倩婷利用民族志的方法,分析美容整形手术与妇女身体、

精神与信仰的关系,并思考科技与医学的话语在其中的影响。韩国国立全南大学的俞莲实从20世纪20年代以来中国知识妇女在母性自决、新性道德与生育自主权等方面的认识与努力,探讨生育节制与妇女解放的关系。日本东京大学的姚毅追溯自清末以来西式产科知识移植扎根中国,进而形成现代专业的过程;着重分析产科医师专业与社会性别关系的形成。

“医学知识和实践建构中对权力进行的社会性别型构”专题的学者多数拥有医学的学科背景。多伦多大学(University of Toronto)的米歇尔·墨菲(Michelle Murphy)将对1970年代出现的一种简便易行的早期堕胎工具(也称MR或ME)的分析,置于冷战时期美国向非殖民化国家提供外援的跨国情境下展开,提出“生命政治地形学”(spatialized intersection of different scales of biopolitics)的概念,用来表达意欲介入国际医疗系统的跨边界实践。艾尔比奥学院(Albion College)的吴一立以1715年首次出版的“达生编”这一中医妇科文献入手,探讨清代男性医学对于女性身体的理解,分析男性医生如何利用阴阳五行理论来创造新的解释和界定女性身体的原则。密西根大学的乔纳森·曼兹(Jonathan Metz)从抗抑郁药百忧解、精神病学和女性抑郁症的跨文化定义来分析医学化这一过程会给社会带来什么样的社会性别化后果。

#### 9. 女性主义的反思

本次会议有两个专题分别从实践与理论层面,对于女性主义在中国的发展展开反思。“公共政策与社会性别项目”专题立足于4个不同的地域和不同的领域:湖北的新农村建设中的公共政策(湖北省行政学院,尹旦萍)、贵州省纳磨村布依族妇女编织项目(贵州省社科院,李迎喜)、女书文化的资源开发(湖南嫂子职业大学,王凤华)和云南麻栗坡县小坪寨的中越跨国边境婚姻,但她们的目标都是对这些已经开展的社会性别项目或公共政策展开女性主义的反思。而“社会性别研究之反思”一组则显得更加学术,上海大学的董丽敏对当代中国女性研究格局进行反思,提出“如何女性,怎样问题?”华中农业大学张翠娥、狄金华以《妇女研究论丛》的内容分析为例,思考中国的社会性别研究是如何被性别化的。山

西师范大学的畅引婷对女性主义认识论提出很高的期望,希望融入女性经验并对男权文化在纠偏过程中所形成的新的知识,能对全人类的知识生产作出新的贡献。清华大学的肖巍试图从母婴关系入手研究精神分析学领域的女性主义探讨。在这一组里,我们看到了哲学研究与女权主义学术的可喜结合,虽然在中国的学界这样的结合尚处起步阶段。

#### 10. 跨国的经验

本次大会还汇集了一批并非从事中国研究的海外学者,她们带来了女权主义教学法、女权主义理论和法律等诸多方面的研究成果。密西根大学的吉亚缇·罗(Jayati Lal)和扎吉亚·路纳(Zakiya Luna)带来了密西根大学妇女学系在教学中应用互联网多媒体女权主义资料库的成果,展示了跨国女权主义多重视角中的妇女学与妇女运动。加拿大昆特兰理工大学(Kwantlen Polytechnic University)的蒋潇清、尼奥米(Noemi Gal-Or)和杰西·霍纳(Jessie Horner)从法国关于Burqa(头巾)判决的窘境和外籍家政工暧昧的公民资格出发,集中讨论了妇女的法律人格问题。由5位美国少数族裔妇女(Irma McClaurin, University of Minnesota; 全美妇女学学会主席 Beverly Guy-Sheftall, Spelman College; Kesho Scott, Grinnell College; 全美妇女学学会副主席林怡君, Connecticut State University; Ruth Zambrano, University of Maryland at College Park)组成的圆桌研讨,与中国同行们分享了“美国妇女学中少数族裔妇女的经验”。

在大会的总结发言中,中国妇女/社会性别学

科发展网联席主任、华南师范大学的王宏维教授,中国人民大学的宋少鹏副教授,韩国梨花女子大学妇女学系的金恩实教授、美国妇女学创始人之一、全美妇女学学会主席甘·雪夫特(Beverly Guy-Sheftall)博士和著名历史学家、美国加州大学圣塔克鲁兹分校历史系杰出教授贺萧(Gail Hershatter)分别从中国、亚洲、美国和学科的不同视角提出了对“社会性别研究新方向”的分析与展望。几位学者不约而同地谈到了全球化与跨国化研究对未来社会性别研究的意义,并看到中外对话、东西对话的难度与前景。也再次强调了对本土资源(包括不同国家、种族、学科的资源)发掘、厘清与利用的重要性。贺萧教授一针见血地指出,我们应该注意保持“社会性别研究”领域的开放性,将其作为“连接点”(conjunction),作为研究的方法,而不是固定不变的范畴,这也许有助于我们产生新的学术分析与行动议程。但在这一过程中,我们既要充分考虑国家及其重要性,也要注意不被国家话语牵着鼻子走。

本次大会的成功与意义是显而易见的,正如王宏维教授在总结发言时所言,“会议讨论了许多重要话题,对社会性别研究来说意义重大,既是一次对现状的反思,也是对未来的探索。毫无疑问,这次会议是里程碑式的!”

责任编辑 绘山