

nales. Él mismo define la Guerra de Granada como una “guerra de religiones”, aunque no excluye la incidencia de *otros motivos más mundanos* en su prosecución (p. 226). La disputa castellana frente al nazarí es definida así como una guerra necesaria, justa y santa, entendidos estos términos bajo una perspectiva agustiniana que salva su posible incoherencia conceptual interna. De hecho, este tipo de consideración amplia de la disputa castellano-nazarí no supone para el autor una contradicción con la línea retórica aristotélica que contribuyó al reforzamiento de lo que denomina “estado-teocrático” (p. 251). Él mismo aporta una interesante reflexión sobre la relación entre la conversión u homogeneización religiosa, y el ascenso de un sentimiento nacionalista integrador en el reino castellano. Pero no llega a determinar con claridad la verdadera razón por la que este proceso tuvo lugar durante el reinado de Isabel I de Castilla (1474-1504); algo a lo que podría haber ayudado determinar el auténtico peso de otros factores seculares en la proyección de la propia Guerra de Granada.

La monografía de Joseph O’Callaghan viene a llenar un vacío importante de trabajos sobre las denominadas cruzadas tardías del periodo bajomedieval en el ámbito anglosajón. En este contexto, las iniciativas castellanas bajomedievales frente al emirato nazarí habían sido tratadas en obras colectivas, generalmente relacionadas con la expansión y pervivencia tardía del fenómeno cruzado en contextos europeos. El estudio de O’Callaghan se presenta como un ejercicio de síntesis y definición de los rasgos más característicos de esta etapa de la historia peninsular, desde una visión que intenta ser equilibrada e integradora que da continuidad a una determinada definición ultra-pluralista de la cruzada. Pero en el caso del panorama hispano, sin embargo, este trabajo no puede ser considerado como una verdadera novedad en el estudio de lo que se ha venido a denominar Reconquista. Una perspectiva más amplia de análisis habría supuesto una oportunidad manifiesta para incluir las novedades relacionadas con esta materia de la historia medieval peninsular, que han surgido, durante los últimos años, en el campo del estudio de la crítica textual y la historia cultural.

J. FERNANDO TINOCO DÍAZ
Institución Milà i Fontanals, CSIC. Barcelona

Ryan SZPIECH (ed.), *Medieval Exegesis and Religious Difference. Commentary, Conflict, and Community in the Premodern Mediterranean*, New York, Fordham University Press, 2015, XIII+329 pp. (Bordering Religions. Concepts, Conflicts, and Conversations; 3). ISBN 978-0-8232-6462-9.

Esta publicación reúne ensayos que giran en torno a tratados exegéticos y polémicos cristianos, judíos y musulmanes producidos en el Mediterráneo, con énfasis en Iberia, durante la alta Edad Media. En el prólogo, Szpiech propone que estos géneros fueron utilizados como parte de una estrategia común para demarcar las fronteras religiosas, aunque tuvieron el efecto contrario, ya que hacen visible su porosidad y demuestran las dinámicas relaciones de intercambio religioso en el Mediterráneo.

El libro está dividido en cuatro secciones, con la particularidad de que los primeros ensayos de cada sección se conectan temáticamente con la sección precedente, estableciendo un puente entre cada apartado.

La primera parte incluye artículos que analizan la presencia del conocimiento teológico y filosófico judío en los mundos islámicos. Se discute la presencia de Abraham como una figura de autoridad en la filosofía de Ibn Masarra y Maimónides (S. Stroumsa) y cómo al-Biqā'ī, filósofo mameluco del siglo XV, usó el *Tanaj* para interpretar el Corán (W. Saleh). Este último artículo traza líneas paralelas con el humanista Johann Reuchlin, comparando las diferencias de la recepción del conocimiento judío en los reinos cristianos renacentistas e islámicos. También se analiza un caso de influencia teológica islámica en un filósofo jacobita, Ibn al-Maḥrūmah, quien glosó al comentarista judío Ibn Kammūnah (S. Griffith).

La segunda parte está dedicada a las disputas teológicas y la orden dominica. Los artículos presentan distintos aspectos del interés que surgió durante los siglos XIII y XIV por fuentes de conocimiento de la fe judía y el islam en el mundo cristiano, y los subsecuentes proyectos de traducción y comentarios que hicieron posible la literatura polémica. Se exploran las diferencias entre la lectura coránica textualista de Riccoldo da Monte di Croce y la lectura en el marco de las aḥādīṭ de Ramon Martí, y cómo influyen en la forma que toman sus refutaciones (T. Burman). También se presenta una reconstrucción de la disputa de Barcelona utilizando textos de Nahmánides, Pau Cristià y el *Capistrum Iudaeorum* de Ramon Martí. Además, se analiza la posible influencia de las ideas de Nahmánides en el texto polémico de Martí (U. Ragacs). También se discuten los orígenes cristianos, descartando la hipótesis de pseudo-manuscritos árabes, de las obras de Alfonso Buenhombre (A. Biosca i Bas).

La tercera sección se centra en las discusiones textuales y públicas entre lectores cristianos y judíos, anticipando el surgimiento del pensamiento inquisitorial. El primer estudio analiza los elementos en común entre las disputas de París y Barcelona y plantea una reconstrucción de la disputa de París (H. Hames). Se analizan las tensiones textuales que existen en la Biblia de Alba por la inclusión de comentarios exegéticos cristianos y judíos, y el rol que su creador, Moisés Arragel, tuvo como mediador en esta disputa textual (Á. Sáenz-Badillos). Un caso particular en esta sección es un estudio sobre la influencia del pensamiento rabínico de Abraham ibn Ezra, Maimónides y Nahmánides en la crítica de Pablo de Santa María a la *Postilla* de Nicolás de Lira (Y. Yisraeli).

La cuarta sección se dedica a analizar el uso de simbología de género en textos exegéticos, y cómo es utilizada para defender la fe judía o tender puentes hacia el cristianismo. El primer artículo discute la construcción feminizada de Jesús en el antievangelio judío *Toledot Yeshu* y su difusión en el Mediterráneo como una contra narrativa a los discursos de persecución (A. Cuffel). También se analiza la interpretación de la figura de la mujer extraña (*ishshah zarah*) del *Libro de los Proverbios* como una advertencia de la necesidad de establecer límites religiosos en el contexto de las relaciones entre cristianos y judíos en Castilla y Aragón durante los siglos XIII y XV (E. Alfonso).

Los dos últimos artículos analizan casos de aceptación de prácticas cristianas. El primero propone que el análisis del sexto verso del Génesis hecho por Nahmánides es una propuesta de reconciliar el Dios único con el dogma cristiano de las dos naturalezas de Cristo (N. Caputo). El segundo artículo estudia los escritos exegéticos y anti-judíos del converso Guillermo de Bourges y propone que son una demostración de su aceptación de la doctrina cristiana (S. Kruger).

La edición de Szpiech cumple con el objetivo que se propone: responder a una pregunta metodológica planteada al inicio de su introducción (¿pueden considerarse a cristianos, judíos y musulmanes como categorías coherentes de una investigación exegética y aproximarse a ellas utilizando un enfoque común?). Los artículos del libro hacen explícitas las numerosas líneas de influencia que existieron entre los autores cristianos, judíos y musulmanes que cultivaron los géneros de la exégesis y polémica. También demuestran que este enfoque interreligioso permite contextualizar y comprender de mejor manera la aparición de los autores conversos que cultivaron estos géneros.

Mientras que los autores incluidos en el libro discuten con amplitud la obra de conversos judíos (Pau Cristià, Pablo de Santa María, Guillermo de Bourges y Nicolás Donin), dejan la puerta abierta para estudios similares que incluyan a los otros conversos: apóstatas cristianos (al-Ṭabarī, Al-Ḥasan ibn Ayyūb, Anselmo Turmeda) y criptomusulmanes o moriscos (el anónimo autor de la *Buluqiyā* hispánica, el *Mancebo de Arévalo*), cuyos textos permitirán alimentar la discusión sobre los límites de las diferencias religiosas en el Mediterráneo medieval.

MARIO COSSÍO OLAVIDE
Universidad de Minnesota